



Konin, dn. 01-06-2020 r.

DZ.361-8/2020

WYJAŚNIENIE I ZMIANA TREŚCI SIWZ

Dotyczy:

postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: **„Wynajem i serwis odzieży roboczej i ochronnej dla pracowników Miejskiego Zakładu Gospodarki Odpadami Komunalnymi Sp. z o.o. w Koninie”**

Działając na podstawie art.38 ust.2 i ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r., poz. 1843) zamawiający informuje, że wpłynęły wnioski od Wykonawców o wyjaśnienie treści SIWZ, na które Zamawiający udziela następujących odpowiedzi i dokonuje zmiany treści SIWZ.

I. Wyjaśnienie treści SIWZ

Pytanie nr 1

Prosimy dla poszczególnych rodzajów odzieży określić procentową tolerancję gramatury tkaniny np. 10% lub 20% w stosunku do oczekiwanej przez Zamawiającego

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza procentową tolerancję +/- 10 % gramatury dla całości asortymentu stanowiącego przedmiot zamówienia

Pytanie nr 2

Prosimy podać numery katalogowe taśm odblaskowych 3M, które mają być zastosowane w odzieży.

Odpowiedź:

Taśma odblaskowa winna charakteryzować się parametrami jak taśma 3 M o numerze katalogowym Scotchlite 8906 (EN 471).

Pytanie nr 3

Proces prasowania stosuje się w przypadku umieszczania czystej odzieży po praniu na wieszakach, natomiast w przypadku gdy odzież zostaje umieszczona w skrytkach w szafie na czystą odzież stosuje się proces wygładzania odzieży. Czy tak można rozumieć ten opis? (SIWZ 4.2.)

Odpowiedź:

Tak. Tak należy rozumieć ten zapis.



Pytanie nr 4

Czy akceptowalne jest liczenie odzieży podczas odbioru brudnej odzieży od zamawiającego, natomiast przeprowadzenie procesu skanowania przy wejściu brudnej odzieży na naszą pralnię? (SIWZ 4.3. pkt 11)

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza taką możliwość.

Pytanie nr 5

W jaki sposób będzie rozliczany koszt prania odzieży będącej własnością zamawiającego do czasu dostarczenia nowej odzieży? (SIWZ 5.1. pkt 2)

Odpowiedź:

Koszt serwisu odzieży będącej własnością zamawiającego powinien zostać w kalkulowany w cenę oferty - comiesięczną kwotą ryczałtu.

Pytanie nr 6

W przypadku odzieży ocieplanej z elementami odblaskowymi i odzieży ocieplanej multiochronnej wasze wymagania opisowe mogą modyfikować wzorzec, który był wykonany do otrzymania certyfikatu na spełnienie normy ENV342:1998. Wobec tego są dwa rozwiązania:

- a) można przygotować odzież ocieplaną dokładnie z waszymi wytycznymi i spełniającą normę ENV342:1998 ale wtedy nie będzie ona miała certyfikatu,
- b) można przygotować odzież ocieplaną dokładnie z waszymi wytycznymi i spełniającą normę ENV342:1998 i dopiero wtedy ją certyfikować ale na to potrzeba ok. 3 miesięcy.

Czy dopuszczacie też ewentualnie takie rozwiązanie?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza możliwość dostarczenia odzieży bez certyfikatu na spełnienie normy oraz zmian w wyglądzie odzieży.

Pytanie nr 7

Czy kamizelka ocieplana multiochronna z elementami odblaskowymi powinna spełniać jakieś określone normy? Z opisu nie wynika aby kamizelka miała posiadać właściwości multiochronne?

Odpowiedź:

Patrz: Pytanie nr 1 (zmiana treści SIWZ)

Pytanie nr 8

Proponujemy nową treść §7 pkt 4 w brzmieniu: „Zamawiającemu przysługuje prawo do odstąpienia od umowy z 30-dniowym okresem wypowiedzenia, rozpoczynającym swój bieg z dniem otrzymania pisma wypowiedzającego umowę przez strony. W takim wypadku Zamawiający ma obowiązek wykupu odzieży za kwoty odtworzeniowe odzieży wskazane w załączniku nr 2 do umowy (formularz cenowy – kolumna nr 7) pomniejszone o 1/36 wartości za każdy miniony miesiąc użytkowania.

Wyjaśniamy, iż przedterminowe rozwiązanie umowy nie leży w interesie Wykonawcy, gdyż odzież amortyzowana jest liniowo 1/36 miesięcznie w trakcie trwania umowy. Pozostawienie zaś możliwości wypowiedzenia umowy przez Zamawiającego bez obowiązku wykupu odzieży stawiałoby go w uprzywilejowanej sytuacji i może potencjalnie stanowić czyn nieuczciwej konkurencji.

Pytanie nr 9

Proponujemy wykreślenie §7 pkt 6 umowy w całości.

Wyjaśniamy, że istniejące zapisy mogłyby spowodować nieuprawnione wzbogacenie Zamawiającego. Jeśli zaś zapis tego paragrafu traktujemy jako karę umowną, to potencjalna wysokość kary jest rażąco wygórowana, może być niewspółmierna do wysokości możliwej szkody i będzie podważana zgodnie z art. 484 §2 k.c.

Odpowiedź na pytanie nr 8 i 9:

Treść §7 pkt 4 i 6 projektu umowy – pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 10

Paragraf 1 ust. 4 pkt 18. - Umowa wskazuje, że odzież ma spełniać wymagania norm CE. Nie wskazuje jednak jakich norm? Prosimy o doprecyzowanie tej kwestii.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że ubranie musi spełniać wszystkie, zgodne z wymaganiami Unii Europejskiej normy nałożone na producenta w zakresie produkowanej odzieży.

Pytanie nr 11

Paragraf 2 ust. 11 i 12 – Z treści umowy nie wynika od jakiego stanu zatrudnienia, redukcja stanu zatrudnienia (i odzieży w obrocie) nie może przekroczyć 10 osób. Prosimy o doprecyzowanie czy punktem odniesienia jest stan zatrudnienia na dzień zawarcia umowy czy najwyższego stanu jaki istniał w trakcie jej obowiązywania

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że punktem odniesienia jest stan zatrudnienia na dzień zawarcia umowy.

Pytanie nr 12

Paragraf 7 ust. 4 - umowa przewiduje swobodne prawo odstąpienia od umowy z dowolnej przyczyny (30 dni okresu wypowiedzenia), bez obowiązku wykupu asortymentu przez Zamawiającego.

Wskazujemy, iż Wykonawca inwestuje własne środki by zapewnić realizację umowy, tj. uszycie asortymentu, jego dopasowanie, dobranie itd. Trudna jest do zaakceptowania sytuacja, w której Wykonawca wytworzy asortyment do korzystania przez Zamawiającego, a umowa zostanie wcześniej rozwiązana i asortyment ten nie będzie miał szans się zwrócić.

Pytanie nr 13

Paragraf 7 ust. 5 i 6 – Ponadto, umowa przewiduje obowiązkowy wykup jedynie gdy Wykonawca wypowie umowę z winy zamawiającego. W przypadku zaś odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z winy Wykonawcy odzież robocza pozostaje do dyspozycji Zamawiającego przez okres na jaki została zawarta umowa bez prawa do wynagrodzenia.

Wskazujemy, iż Wykonawca inwestuje własne środki by zapewnić realizację umowy, tj. uszycie asortymentu, jego dopasowanie, dobranie itd. Trudna jest do zaakceptowania sytuacja, w której Wykonawca wytworzy asortyment do korzystania przez Zamawiającego i pozostanie bez prawa do wynagrodzenia za korzystanie z tego asortymentu przez Zamawiającego.

Czy Zamawiający rozważy zmianę treści § 7 ust. 4, 5 i 6 Umowy i wprowadzenie do Umowy uregulowania, iż w przypadku wcześniejszego rozwiązania umowy – niezależnie z czyjej winy – Wynajmujący jest zobowiązany do wykupu odzieży.

Zamawiający zobowiązany zostanie do jego wykupienia (przyjęcia na własność) według poniższego schematu?

- 1. Z chwilą zakończenia umowy Zamawiający zobowiązany jest do odkupienia przedmiotu umowy (odzieży) i zapłaty wartości aktualnej obliczanej wg pkt 2, w terminie nie dłuższym niż 30 dni od daty zakończenia umowy. Do momentu całkowitej zapłaty przez Zamawiającego uzgodnionej wartości pozostałej przedmiotu umowy, pozostaje ona własnością Wykonawcy.*
- 2. Wartość aktualną przedmiotu umowy oblicza się w oparciu o koszt nowej odzieży, powiększony o koszt jej przygotowania do wynajmu i pomniejszoną o 1/36 za każdy miesiąc jej użytkowania. Wartość nowej odzieży powiększona o koszty przygotowania do wynajmu na dzień zawarcia umowy została określona w załączniku nr do Umowy.*

Pytanie nr 14

Paragraf 8 ust. 1 lit a) - zwracamy uwagę na karę umowną w wysokości 300 zł każdy dzień zwłoki w przypadku niedotrzymania terminu dostarczenia uszytej odzieży roboczej - niezależnie od wielkości dostawy dotkniętej opóźnieniem.

Kara jest w naszej ocenie wygórowana. Zapisy dotyczące ukarania Wykonawcy są nieadekwatne do ewentualnych uchybień jakie mogą nastąpić – tj. drobnych opóźnień bądź pojedynczych sztuk dotkniętych opóźnieniem. Zgodnie z art. §1 Kc, w umowie można zastrzec, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kara umowna). Istota kary umownej polega na tym, iż zastępuje ona odszkodowanie z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego.

Zwracamy szczególną uwagę na fakt, iż instytucję kary umownej osłabia zapis art. 484 §2 K.c., który stanowi, że podmiot zobowiązany do zapłaty kary umownej może żądać jej zmniejszenia w przypadkach, gdy zobowiązanie zostało wykonane w znacznej części lub gdy kara umowna jest rażąco wygórowana.

Należy przyjąć, że kara umowna jest rażąco wygórowana w przypadku, gdy szkoda jest znikoma, a kara bardzo wysoka, skutkiem czego zachodzi między nimi rażąca dysproporcja. Z taką sytuacją mamy z pewnością do czynienia w przedmiotowej sytuacji. Ustalona wysokość kary umownej jest nieproporcjonalna do wysokości rzeczywistej szkody, jaką może ponieść Zamawiający.

Czy zamawiający rozważy ustalenie kary umownej wskazanej w § 8 ust.1 lit. a) umowy w wysokości 2% wartości usługi dotkniętej opóźnieniem, za każdy dzień opóźnienia?

Pytanie nr 15

Paragraf 8 ust. 1 lit e) - zwracamy uwagę na karę umowną w wysokości 100 zł za każdy dzień opóźnienia w reakcji na reklamację – niezależnie od wielkości usługi objętej reklamacją.

W naszej ocenie kara umowna tak skonstruowana jest wygórowana. W przypadku opóźnienia w rozpoznaniu reklamacji dot. pojedynczych sztuk asortymentu – wysokość kary może przekroczyć wartość usługi. Zgodnie z art. §1 Kc, w umowie można zastrzec, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kara umowna). Istota kary umownej polega na tym, iż zastępuje ona odszkodowanie z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego.

Zwracamy szczególną uwagę na fakt, iż instytucję kary umownej osłabia zapis art. 484 §2 K.c., który stanowi, że podmiot zobowiązany do zapłaty kary umownej może żądać jej zmniejszenia w przypadkach, gdy zobowiązanie zostało wykonane w znacznej części lub gdy kara umowna jest rażąco wygórowana.

Należy przyjąć, że kara umowna jest rażąco wygórowana w przypadku, gdy szkoda jest znikoma, a kara bardzo wysoka, skutkiem czego zachodzi między nimi rażąca dysproporcja. Z taką sytuacją mamy z pewnością do czynienia w przedmiotowej sytuacji. Ustalona wysokość kary umownej jest nieproporcjonalna do wysokości rzeczywistej szkody, jaką może ponieść Zamawiający.

Czy zamawiający rozważy ustalenie kary umownej wskazanej w § 8 ust.1 lit. e) umowy w wysokości 2% wartości usługi objętej reklamacją, za każdy dzień opóźnienia w jej załatwieniu?

Odpowiedź (pytanie nr 12 do nr 15):

Bez zmian

Pytanie nr 16:

W związku z chęcią złożenia oferty w postępowaniu przetargowym na: Wynajem i serwis odzieży roboczej i ochronnej dla pracowników Miejskiego Zakładu Gospodarki Odpadami Komunalnymi Sp. z o.o. w Koninie" zwracam się z prośbą o dołączenie zdjęć do opisu odzieży. To pozwoli na rzetelną wycenę preferowanej przez Państwa odzieży i uniknięcia błędów w wycenie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie może udostępnić zdjęć, ponieważ odzieży takiej nie posiada. Jego zadaniem było określenie w SIWZ wszelkich wymogów, na podstawie których wyłoniony w postępowaniu wykonawca odzież taką uszyje.

Pytanie nr 17:

Zwracam się z zapytaniem czy jest możliwość by firma chcąca wziąć udział w przetargu publicznym dotyczącym „Wynajmu i serwisu odzieży roboczej i ochronnej dla pracowników Miejskiego Zakładu Gospodarki Odpadami Komunalnymi Sp. Z o. o w Koninie” ma możliwość przedstawienia Umowy do świadczonej umowy, która będzie uwzględniać korzyści Obu stron i zabezpieczać Obie strony.

Załącznik nr 6 Umowa nr DZ.3610../2020 Nie przedstawia żadnych zabezpieczeń dla „Wykonawcy” który ponosi koszt inwestycji w przedmiot umowy.

Odpowiedź:

Projekt umowy stanowiąca załącznik nr 6 do SIWZ pozostaje bez zmian.

II. Zmiana treści SIWZ

Pytanie nr 1

Prosimy o dopuszczenie wykonania odzieży w tym multiochronnej z innych tkanin o innym składzie, o wskazanej gramaturze +/- (10%) w stosunku do określonej w SIWZ, gdyż w SIWZ oczekują Państwo np. odzież multiochronną zarówno z bawełny 100% (np. bluzy) jak i o składzie 35% bawełny i 65% poliester (dla kamizelki).

Odpowiedź:

Dla ubrań multiochronnych wskazanych w załączniku nr 7 do SIWZ (wiersz 14-18) odstępuje się od wskazania składu materiału. Jednak ubrania te winny być uszyte z materiału chroniącego w zakresie:

- iskry przy pracach spawalniczych (EN ISO 11611),
- kwasy (EN 13034).

oraz dodatkowo odzież zimowa multiochronna:

- ochronna przed zimnem (EN 340:2006),

Pytanie nr 2

Proponujemy nową treść § 8 pkt 3 w brzmieniu:

Strony mogą dochodzić na zasadach ogólnych określonych w Kodeksie Cywilnym odszkodowania, również przewyższającego ewentualną wysokość uzyskanej kary umownej, niezależnie od naliczonych kar umownych.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany treści zawartej w pkt 3 § 8 projektu umowy, o treści wskazanej w pytaniu tj; „Strony mogą dochodzić na zasadach ogólnych określonych w Kodeksie Cywilnym odszkodowania, również przewyższającego ewentualną wysokość uzyskanej kary umownej, niezależnie od naliczonych kar umownych”

Zamawiający informuje, że powyższe wyjaśnienia i zmiany stają się integralną częścią SIWZ i będą wiążące przy składaniu ofert.

Otrzymują:

Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu.

Zatwierdził:

PREZES ZARZĄDU

Henryk Drzewiecki

W/w wyjaśnienia i zmiany podlegają udostępnieniu na stronie Zamawiającego <http://bip.mzgor.konin.pl>