ZP.341-2/2011

Konin, dnia 25.07.2011r.

**Wyja**ś**nienie tre**ś**ci SIWZ na:**

„PEŁNIENIE FUNKCJI INŻYNIERA KONTRAKTU NAD BUDOWĄ ZAKŁADU TERMICZNEGO UNIESZKODLIWIANIA ODPADÓW W KONINIE ORAZ REKULTYWACJĄ CZTERNASTU GMINNYCH SKŁADOWISK ODPADÓW”

W RAMACH PROJEKTU PN:

„UPORZĄDKOWANIE GOSPODARKI ODPADAMI NA TERENIE SUBREGIONU KONIŃSKIEGO”

Działając na podstawie art.38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień Publicznych (Dz.U. 2010. Nr 113, poz. 759 ze zm.) zawiadamia się, że w dniu 19.07.2011r. wpłynął wniosek o wyjaśnienie treści SIWZ, na który udziela się następującej odpowiedzi.

**Pytanie nr 1**

Jakie jest uzasadnienie do wprowadzenia regulacji § 3 ust 5 w związku z brzmieniem

§ ust 2 ?

**Odpowiedź**

Zamawiający skoryguje tożsame zapisy.

**Pytanie nr 2**

W oparciu o jakie wskaźniki będzie ustalana wysokość wynagrodzenia należnego wykonawcy usług Inżyniera Kontraktu, a w szczególności w jaki sposób będzie ustalany stopień zaawansowania robót wykonanych w danym kwartale? Czy zapis § 4 ust 1 in fine nie powinien brzmieć „ będzie proporcjonalna do zaawansowania robót wykonanych przez Wykonawców robót w ramach Kontraktu K-4 i Kontraktu K-5?

Jednocześnie prosimy o wskazanie w jaki sposób ma nastąpić ustalenie wartości należnego wykonawcy wynagrodzenia w danym kwartale skoro, wbrew regulacji §4 ust 1, zgodnie z zapisem §4 ust 8 pkt a) płatności kwartalne na rzecz wykonawcy za wykonania okres wykonania usługi liczone będą w stosunku do wysokości ceny określonej w § 3 ust 1 proporcjonalnie do wartości usług wykonanych w danym kwartale przez wykonawcę?

W tym miejscu należy nadmienić, iż prawidłowe wykonanie usług Inżyniera Kontraktu nie jest jednoznaczne i bezpośrednio nie przekłada się na zaawansowanie robót, które nadzoruje np. w przypadku braku postępu robót z przyczyn leżących wyłącznie po stronie wykonawcy robót i niezależnych od Inżyniera Kontraktu.

**Odpowiedź**

Zamawiający zdaje sobie sprawę, iż należyte wykonywanie usługi Inżyniera nie zawsze przekłada się na postęp robót budowlanych, dlatego też wysokość należnego wynagrodzenia ustalana będzie a podstawie prac wykonanych przez Inżyniera, a nie wykonawcę robót budowlanych, co jest zapisem korzystniejszym dla Inżyniera.

**Pytanie nr 3**

W oparciu o jakie wskaźniki zostanie wyliczona wysokość płatności końcowej, skoro do momentu sporządzenia Raportu Końcowego dla Funduszu Spójności wszystkie roboty powinny zostać zakończone a stwierdzone wady usunięte tak aby możliwym było rozliczenie Projektu?

**Odpowiedź**

Zamawiający nie jest w stanie ustosunkować się do tak ogólnie postawionego pytania.

**Pytanie nr 4**

Jakich konkretnie uprawnień dotyczy regulacja § 5 ust. 3 Aktu Umowy? Zapis ten powołuje się na treść art. 12 ustawy Prawo budowlane zgodnie, z którym do samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie zalicza się „*(…) działalność związaną z koniecznością fachowej oceny zjawisk technicznych lub samodzielnego rozwiązania zagadnień architektonicznych i technicznych oraz techniczno- organizacyjnych, a w szczególności działalność obejmującą:*

1. *Projektowanie, sprawdzanie projektów architektoniczno-budowlanych i sprawowanie nadzoru autorskiego;*
2. *Kierowanie budową lub innymi robotami budowlanymi;*
3. *Kierowanie wytwarzaniem konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz nadzór i kontrolę techniczną wytwarzania tych elementów;*
4. *Wykonywanie nadzoru inwestorskiego;*
5. *Sprawowanie kontroli technicznej utrzymywania obiektów budowlanych;*
6. *(uchylony);*
7. *Rzeczoznawstwo budowlane, (…)*”

**Odpowiedź**

Zamawiający celowo sformułował zapis w sposób ogólny, pozostawiając tym samym dużą swobodę wykonawcy, w przedmiocie zapewnienia przedstawiciela wykonawcy. Zamawiający doprecyzuje zapis umowny, nie mniej jednak jego celem jest aby przedstawiciel wykonawcy był profesjonalistą w dziedzinie budownictwa.

**Pytanie nr 5**

Wnioskujemy o uzupełnienie treści zapisu § 15 ust. 2 o dookreślenie, iż ograniczenie wykonania uprawnień z tytułu przysługujących autorowi dzieła praw osobistych majątkowych dotyczyć będzie stosunków pomiędzy autorem dzieła a Zamawiającym.

**Odpowiedź**

Zamawiający nie zamierza modyfikować treści umowy.

**Pytanie nr 6**

Mając na uwadze zapisy § 17 prosimy o wskazanie minimalnego terminu w jakim Zamawiający dokonuje akceptacji zmiany specjalistów. Ponadto prosimy o wskazanie w jakim trybie będzie następowała zmiana specjalisty – zastępstwo, w przypadku zdarzeń losowych typu nagła choroba specjalisty, wypadek komunikacyjny? Jaki Zamawiający przewiduje termin na dokonania akceptacji specjalisty w przypadku zaistnienia okoliczności nieprzewidywalnych zbiorczo określanych mianem zdarzeń losowych. Jednocześnie należy zaznaczyć, iż zgodnie z SIWZ wskazanie zastępców Specjalistów na etapie składania oferty nie jest konieczne, skutkuje tylko naliczeniem wyższej liczby punktów ale brak takiego wskazania nie może stanowić podstawy odrzucenia oferty, z tego też względu Wykonawca nie musi dublować składu całego zespołu Specjalistów, wobec czego prosimy o doprecyzowanie kwestii wyrażania zgody w zakresie zastępstwa specjalistów.

**Odpowiedź**

Zamawiający, w trosce o należyte wykonywanie usługi będzie dokonywał akceptacji niezwłocznie.

**Pytanie nr 7**

Prosimy o zmianę postanowień § 18 ust. 1, zgodnie z którym za wartość umowy brutto, uważa się kwotę opisaną w § 3 ust. 1 umowy w dniu zawarcia umowy. Regulacja ta jest sprzeczna z dobrymi obyczajami, bowiem w przypadku zmiany (obniżenia) wartości wynagrodzenia wykonawczy usług, którą to możliwość przewiduje zapis § 22 ust. 4 pkt b), wykonawca zobowiązany będzie do zapłaty kary umownej liczonej nie od aktualnej wartości umowy, ale od wartości umowy z dnia zawarcia umowy czyli wyższej niż po dokonaniu zmiany w trybie § 22 ust. 4 pkt b)

**Odpowiedź**

Zamawiający nie widzi zasadności modyfikacji postanowień umowy.

**Pytanie nr 8**

Jakiego terminu dotyczy regulacja § 18 ust. 2 skoro w ust. 1, do którego odnosi się regulacja § 18 ust. 3 mowa jest o wartości brutto umowy.

**Odpowiedź**

Zamawiający skoryguje omyłkę pisarską. Regulacja zawarta w § 18 ust. 3 odwołuje się do terminu opisanego w § 18 ust. 2 wzoru umowy.

**Pytanie nr 9**

Jakiego wezwania dotyczy regulacja § 18 ust. 5 skoro w ust. 3, do którego odnosi się regulacja § 18 ust. 5 mowa jest o możliwości naliczenia kary w razie bezskutecznego upływu terminu.

**Odpowiedź**

Rzeczony zapis umowy służy przemiennym uprawnieniom Zamawiającego.

**Pytanie nr 10**

Prosimy o równe traktowanie stron i zmianę § 18 ust. 7 i dopuszczenie obu stronom prawa dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość kar umownych do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody i utraconych korzyści na zasadach ogólnych.

**Odpowiedź**

Zamawiający zgodnie z wnioskiem zmodyfikuje zapisy umowy.

**Pytanie nr 11**

Jakich zmian umowy dotyczy regulacja §24 Aktu Umowy, w zestawieniu z treścią §22 Aktu Umowy?

**Odpowiedź**

Zdaniem Zamawiającego nie występują sprzeczności pomiędzy zapisami § 22 i § 24 wzoru umowy. Zgodnie z przepisami obowiązującego prawa Zamawiający przewidział możliwość zmiany umowy, które to zapisy stanowią zapisy szczególne w stosunku do brzmienia § 24 wzoru umowy.

**Pytanie nr 12**

Rozdział III pkt. 4.2) d)

Czy w przypadku składania oferty wspólnej przez kilku wykonawców Zamawiający dopuszcza możliwość złożenia wraz z ofertą kopii dokumentów wykonawców potwierdzonych za zgodność z oryginałem przez Pełnomocnika wykonawców występujących wspólnie, jeżeli z treści pełnomocnictwa wynika umocowanie do takiej czynności.

**Odpowiedź**

Zamawiający uregulował tę kwestię w Rozdziale I siwz.

**Pytanie nr 13**

Rozdział V pkt. Pkt. 2.2.)pakt. C)-g

Wymagania odnośnie posiadanych uprawnień w stosunku do Projektanta Konstruktora zamawiający sprecyzował następująco: „ uprawnienia budowlane do projektowania „ bez ograniczeń” lub uprawnienia równoważne według kraju ich uzyskania”.

Natomiast w stosunku do Inspektorów nadzoru wymagane są „ uprawnienia do pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego zgodnie z przepisami polskiego prawa”.

Prosimy o potwierdzenie, że w stosunku całego wymaganego do realizacji zamówienia personelu, Zamawiający dopuszcza równoważne kwalifikacje, zdobyte w innych państwach, na zasadach określonych w art. 12 a ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane, z uwzględnieniem postanowień ustawy z dnia 18 marca 2008 r. o zasadach uznania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (Dz.U. z 2008 r., nr 63, poz.394 ze zm.).

**Odpowiedź**

Zamawiający potwierdza, że w stosunku całego wymaganego do realizacji zamówienia personelu, Zamawiający dopuszcza równoważne kwalifikacje, zdobyte w innych państwach, na zasadach określonych w art. 12 a ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane, z uwzględnieniem postanowień ustawy z dnia 18 marca 2008 r. o zasadach uznania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (Dz.U. z 2008 r., nr 63, poz.394 ze zm.).

**Pytanie nr 14**

Czy osoba wchodząca w skład personelu wykonawcy na jednym ze stanowisk może być zastępcą osoby na innym stanowisku, przy założeniu że spełnia wymagania na to stanowisko.44

**Odpowiedź**

Zamawiający nie dopuszcza aby osoba wchodząca w skład podstawowy ekspercki była jednocześnie zastępcą innego eksperta.

**Pytanie nr 15**

Formularz ofertowy zawiera zobowiązanie do zapewnienia konkretnej ilości dni roboczych, spędzonych przez specjalistów na terenie prowadzonych Robót przez cały okres 55 miesięcy realizacji zamówienia. Aby oferty złożone w postępowaniu były porównywalne, prosimy o wskazanie maksymalnej liczby dni roboczych w miesiącu, jaką może wskazać wykonawca dla każdego specjalisty.

**Odpowiedź**

Zamawiający nie uznaje zasadności wskazywania maksymalnej liczby dni, spędzanych przez ekspertów na terenie prowadzonych robót.

**Pytanie nr 16**

Dotyczy Pkt.10.1.)i)

Prosimy o potwierdzenie, że w zakresie wykonawcy nie będzie napisane, poprawnie, uzgadnianie, uaktualnianie itp. Dokumentacji przetargowych, tylko, że dokumentacje przetargowe będą przygotowywane przez zamawiającego zgodnie z aktualnymi przepisami upzp i przepisami wykonawczymi, zarówno części formalno- prawne jak i opis przedmiotu zamówienia – dla kontraktów K-4 oraz K-5, jak i dla zamówień, których konieczność udzielania wyniknie w trakcie realizacji przedsięwzięcia.

**Odpowiedź**

Zamawiający potwierdza, że rolą Inżyniera nie będzie sporządzanie dokumentacji przetargowych jednakże rolą Inżyniera będzie bieżące doradztwo, co sprowadza się również m.in. do opiniowania dokumentacji czy ich uaktualniania, zwłaszcza w kwestii zamówień udzielanych podczas realizowania robót objętych usługą nadzoru, jeżeli taka potrzeba wyniknie.

**Pytanie nr 17**

Czy inicjatywa JASPERS jest zaangażowana w ocenę dokumentacji aplikacyjnej przed wysłaniem do Komisji Europejskiej. Jeśli tak prosimy o udostępnienie noty JASPERS związanej z w/w oceną. Jeżeli nie to na kiedy planowane jest przeprowadzenie takiej oceny?

**Odpowiedź**

Obecnie trwa weryfikacja dokumentacji aplikacyjnej przez inicjatywę Jaspers. Na obecnym etapie nie jest możliwe udostępnienie noty sporządzonej przez Jaspers.

**Pytanie nr 18**

Czy Wykonawca opracowujący dokumentację aplikacyjną ma lub miał w swoim zakresie korektę tejże dokumentacji aplikacyjnej związanej z postępowaniem przed Komisją Europejską – aż do momentu uzyskania decyzji KE, a razie negatywnej decyzji opracowanie korekty wniosku. W/w czynności są bowiem wskazane w zakresie usług Inżyniera. Jeżeli wykonawca byłby jednym podmiotem może to doprowadzić do nierównego traktowania wykonawców, z uwagi na możliwość zastosowania preferencyjnej ceny, obniżonej o wartość korekt dokumentacji aplikacyjnej.

**Odpowiedź**

Wykonawca opracowujący dokumentację aplikacyjną ma w zakresie swoich obowiązków korektę dokumentacji aplikacyjnej związanej z postępowaniem przed Komisją Europejską – aż do momentu uzyskania pozytywnej decyzji Komisji Europejskiej. Zdaniem Zamawiającego nie występuje także uprzywilejowanie jednego z wykonawców z uwagi na okoliczność, iż rolą Inżyniera jest weryfikacja uprzednio opracowanej korekty dokumentacji aplikacyjnej.

**Pytanie nr 19**

Zamawiający ustalił następujące kryteria oceny ofert: cena 70% oraz jakość świadczonych usług 30 %. Algorytmy wyliczania punktacji działają w sposób nieliniowy.

W przypadku kryterium cena wyniki tworzą ciąg liniowy tylko w przedziale od 60 do 70 punktów. Oferta z najwyższą ceną otrzymuje 10 punktów, natomiast oferty z każdą inną ceną, niezależnie o ile niższą, mogą mieć przyznane przynajmniej 60 punktów, czyli o 50 więcej, podczas gdy ilość punktów otrzymanych za kryterium „jakość świadczonych usług” może wynieść maksymalnie 30.

Reasumując oferta z najwyższą ceną nie ma szans na wygraną, a oferta z ceną chociażby o 1 grosz niższą już takie szanse posiada, nawet jeśli jej wartość jest dużo niższa niż ceny najniższej. Wnioskujemy o zmianę algorytmu wyliczania kryterium „cena” ma:

C= C min. x 70 pkt.

C bad.

Gdzie:

C: ilość punktów badanej oferty

C min: cena oferty brutto najniższa spośród wszystkich ofert

**Odpowiedź**

Zamawiający nie uznaje zasadności modyfikacji postanowień siwz.
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